



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» и рядом положений главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Васильева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Васильев оспаривает конституционность Федерального закона от 5 августа 2000 года № 118-ФЗ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах», а также

следующих норм главы 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса Российской Федерации: статей 207 «Налогоплательщики», 208 «Доходы от источников в Российской Федерации и доходы от источников за пределами Российской Федерации», 209 «Объект налогообложения», 210 «Налоговая база», 216 «Налоговый период», 223 «Дата фактического получения дохода», 224 «Налоговые ставки», 225 «Порядок исчисления налога», 228 «Особенности исчисления налога в отношении отдельных видов доходов, порядок уплаты налога», 229 «Налоговая декларация» и 231 «Порядок взыскания и возврата налога».

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи, вступившим в законную силу, с С.А.Васильева взыскана задолженность по налогу на доходы физических лиц.

По мнению заявителя, Федеральный закон «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» и оспариваемые им нормы главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации допускают взыскание налога на доходы физических лиц в форме безвозмездного изъятия имущества налогоплательщика, а потому противоречат статьям 15, 35 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Васильевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57). Налог, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 декабря 1996 года № 20-П, – необходимое условие существования государства, поэтому обязанность платить налоги, закрепленная в статье 57 Конституции Российской Федерации, распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства; налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той

частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства.

В пункте 1 статьи 8 Налогового кодекса Российской Федерации содержится определение налога как обязательного и индивидуально безвозмездного платежа, взимаемого с налогоплательщиков в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства. Реализуя свои конституционные полномочия по установлению налогов и сборов, федеральный законодатель в главе 23 Налогового кодекса Российской Федерации установил налог на доходы физических лиц, определив необходимые элементы данного налога: состав налогоплательщиков – физические лица; объект налогообложения – доход; продолжительность налогового периода – календарный год; показатели, необходимые для определения налоговой базы, – все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды; налоговые ставки и порядок исчисления налога.

Что касается Федерального закона от 5 августа 2000 года № 118-ФЗ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах», то данным Федеральным законом лишь предусмотрено введение в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе главы 23 «Налог на доходы физических лиц», а также внесение изменений в отдельные нормативные правовые акты.

Сами по себе оспариваемые законоположения, принятые в рамках полномочий законодателя по установлению налогов, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные им в жалобе. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу

заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин\

№ 512-О-О